VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZWIĄZANYCH Z OGRANICZANIEM BIUROKRACJI (NR 23)

z dnia 19 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 23)

19 marca 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem posła **Adama Szejnfelda (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych (druki nr 1576 i 2150).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Chmielewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Cezary Krysiak** dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Żuchowski** zastępca dyrektora Departamentu Budownictwa Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Popielski** zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru i Kontroli Głównego Inspektoratu Pracy, **Jacek Kozłowski** naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Prawno-Organizacyjnym Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, **Ryszard Chruściak** radca Prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Bartłomiej Banaszak** rzecznik praw absolwenta, **Andrzej Dobrucki** prezes zarządu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Wojciech Gęsiak** prezes Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Jacek Sztechman** prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Urbanistów wraz ze współpracownikami, **Zygmunt Korzeniewski** prezes zarządu głównego Stowarzyszenia Biegłych Rewidentów, Księgowych, Doradców Podatkowych, Prawników i Ekonomistów LIBERTAS wraz ze współpracownikami, **Józef Król** prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów wraz ze współpracownikami, **Jan Nowak** wiceprezes zarządu Krajowego Porozumienia Stowarzyszeń Rzeczoznawców Samochodowych wraz ze współpracownikami, **Roman Namysłowski** przewodniczący Komisji Prawnej i Współpracy z Organami Państwa Krajowej Rady Doradców Podatkowych, **Jolanta Kosakowska** dyrektor Zespołu Oświaty Zawodowej i Problematyki Społecznej Związku Rzemiosła Polskiego, **Damian Dębowczyk** przedstawiciel Association of Chartered Certified Accountants Polska, **Andrzej Kiciński i Renata Orzechowska** analitycy Polskiej Izby Ubezpieczeń.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Witam państwa bardzo serdecznie. Proszę o zajmowanie miejsc. Będziemy rozpocząć posiedzenie. Proszę o zamknięcie drzwi.

Dzisiaj w porządku obrad mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych do rządowego projektu ustawy o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych (druki nr 1576 i 2150). Jak państwo wiecie – o ile dobrze pamiętam – zgłoszono dziewiętnaście poprawek. Rozpatrzymy je.

Praktycznie poprawki powielają wnioski, postulaty, poprawki składane w trakcie prac nad ustawą, które prowadziliśmy w Komisji. W związku z tym ich treść i cel w zasadzie są państwu znane, nie stanowią nowości. Chociażby z tego powodu, ale także ze względu na zasadę, iż po drugim czytaniu nie wznawiamy wielkiej dyskusji tylko na tak lub na nie rozpatrujemy zgłoszone poprawki – zresztą jak państwo wiecie, regulaminowo w zasadzie nie mamy uprawnień do ich modernizacji – możemy je tylko przyjąć albo odrzucić,

oczywiście jako rekomendacja Komisji na rzecz Wysokiej Izby. Chciałbym więc, żeby dzisiejsza praca była sprawna i przebiegała właśnie w taki sposób.

Będziemy pracować po kolei. Najkrócej rzecz ujmując, procedura będzie wyglądać tak, że wnioskodawcę będę prosił o krótkie uzasadnienie, wprowadzenie. Potem będę prosił o odniesienie się do uzasadnienia danej poprawki przez stronę rządową oraz będę poddawał poprawkę pod głosowanie. Bardzo proszę, przystępujemy do pracy. Osoby, które muszą rozmawiać przez telefon albo między sobą, proszę przenieść rozmowy poza salę. Zaczynamy.

Poprawka nr 1 jest poprawką Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości. Właściwie jest to ciekawa i rzadko spotykana poprawka, ponieważ praktycznie jest to nowa ustawa w formie poprawki. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki. Kto będzie przedstawiał w imieniu Prawa i Sprawiedliwości? Pan przewodniczący Schreiber, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, poprawka ta rzeczywiście jest swego rodzaju alternatywą dla projektu komisyjnego w takim oto zakresie, iż wyjmuje z projektu komisyjnego te wszystkie regulacje, które – naszym zdaniem – idą zgodnie z duchem naszego celu, który połączył nas tutaj w Komisji, czyli w kierunku deregulacji zawodów. Proponujemy poprzeć wszystkie zmiany, które wypracowaliśmy w Komisji, a które służą owemu celowi. Nie zamierzamy natomiast popierać tych poprawek, które wykraczają poza zakres działań Komisji, jeżeli chodzi o deregulację zawodów.

Z projektu komisyjnego wyłączyliśmy trzy obszary. Po pierwsze, jest to kwestia zawodu urbanisty. Uważamy, iż zawód urbanisty w tym ujęciu, które przygotowała Komisja, jest trudny do przyjęcia, chociażby z tego względu, że jest to dla nas typowa dereglamentacja zawodu, a nie jego deregulacja. Był spór na ten temat. Pewnie pozostaniemy przy swoich zdaniach. Nie ma sensu tego rozwijać i argumentować. Uważamy, że narażenie na kwestie konstytucyjne jest zbyt duże, żeby niepotrzebnie mieszać to z pozostałymi zmianami. W naszej poprawce proponujemy powrócić do tych przepisów, które obowiązują obecnie, jednak z takim wyjątkiem, iż w stanie obecnym dokonujemy zmian w zakresie dostosowania owych zmian do tego, co zrobiliśmy w przypadku inżynierów budownictwa i architektów. Dokonaliśmy tam skrócenia okresu praktyk. Takie skrócenie okresu praktyk proponujemy również przy zawodzie urbanisty. Stąd też poprawka ma, powiedziałbym, klasyczny wymiar deregulacyjny, ponieważ rzeczywiście ułatwia dostęp do zawodu urbanisty, jednakowoż pozostawiając zawód urbanisty w systemie prawnym Rzeczypospolitej. Jest to pierwsza, najobszerniejsza, najbardziej dyskutowana na forum Komisji kwestia. Myślę, że nie warto tutaj powtarzać dalszych argumentów, ponieważ wszystkie już padły.

Druga sfera, którą chcielibyśmy wykluczyć z projektu komisyjnego, dotyczy ustawy o transporcie. Do dzisiaj do końca nie zostało nam wytłumaczone w wyrazisty i oczywisty sposób, dlaczego w projekcie deregulującym zawody znajdują się zmiany do ustawy o metrze – ponieważ konkretnie o tym mówimy – zmiany, które tylko w pewnym stopniu, i to jeszcze w bardzo złym, dziwnym stopniu, dotyczą deregulacji zawodu, o czym zaraz powiem, natomiast pod płaszczykiem ustawy deregulacyjnej dokonują pełnej zmiany w systemie funkcjonowania metra. Szanowni państwo, postrzegamy to jako spore zagrożenie dla bezpieczeństwa pasażerów, którzy będą przemieszczać się metrem, szczególnie w sytuacji otwierania nowych inwestycji związanych z metrem, być może nie tylko w Warszawie. Chodzi o zmiany, które powodują, że cały system dopuszczenia budowli związanych z metrem – proszę zobaczyć, że nie ma to nic wspólnego z zawodami – będzie podlegał zupełnie innej procedurze prawnej.

O ile dzisiaj na mocy ustawy o transporcie kolejowym mamy taką oto sytuację, że zawody związane z wykonywaniem prac w metrze pozostają w reżimie ustawy o transporcie kolejowym, o tyle zmiana nr 4, którą Komisja proponuje w ustawie deregulującej dostęp do zawodów, powoduje, że zarządzający infrastrukturą i wykonujący przewozy w metrze nie będzie już podlegał rozporządzeniu ministra transportu. Będzie mógł uzyskać świadectwo bezpieczeństwa oraz będzie miał obowiązek wydać przepisy wewnętrzne, tyle tylko że zarówno świadectwo bezpieczeństwa, jak i przepisy

wewnętrzne w żaden sposób nie będą zakotwiczone w rozporządzeniu ministra transportu. Innymi słowy, żeby uzyskać świadectwo bezpieczeństwa, wystarczy przedstawić bliżej nieokreślone wykazy dokumentów oraz przepisy wewnętrzne, które zarządca przygotuje według własnego uznania. Urząd Transportu Kolejowego będzie musiał wydać takie świadectwo bez żadnej dyskusji, ponieważ zostanie postawiony wobec faktów dokonanych. Są tam trzy wykazy trzech dokumentów. Na podstawie owych wykazów dokumentów, które nie mają żadnego odniesienia, żadnego zakotwiczenia w ustawodawstwie – a więc będą mogły być zapisane w dowolny sposób –Urząd Transportu Kolejowego będzie musiał to uczynić. Ponadto Urząd Transportu Kolejowego zostanie pozbawiony jakichkolwiek możliwości kontroli i nadzoru nad metrem. Wszystko to pokazuje, iż cała zmiana w zakresie, o którym powiedziałem, nie dotyczy, nie ma nic wspólnego z deregulacją zawodu, tylko całkowicie zmienia sposób funkcjonowania metra.

W tym wypadku jeżeli chodzi o zakres, są również zmiany dotyczące deregulacji zawodów. Paradoksalnie rzecz biorąc, tutaj niestety ponownie mamy dereglamentację, ponieważ zawód maszynisty w metrze rzeczywiście zostaje całkowicie pozbawiony jakiejkolwiek instrukcji prawnej, a więc następuje likwidacja zawodu, jeżeli chodzi o ustawę. Ma się on pojawiać w jakichś bliżej nieokreślonych wewnętrznych przepisach. Natomiast na co zwracam szczególną uwagę Wysokiej Komisji, we fragmencie tym dokonujemy reglamentacji dwunastu zawodów. Czy naprawdę do tego została powołana nasza Komisja, żeby ustawowo reglamentować zawody? Szanowni państwo, dwanaście zawodów wpisujemy do ustawy. Powiem szczerze, że nie spodziewałem się, iż mogę spotkać się z czymś takim podczas prac Komisji, która ma deregulować zawody. Dwanaście zawodów, które do tej pory były, jeżeli można tak powiedzieć, regulowane tylko i wyłącznie przez rozporządzenie ministra, w tej chwili wpisujemy do ustawy o transporcie kolejowym. Są to zawody... Nawet nie chcę wymieniać owych zawodów, ponieważ torowy to zawód, nie chciałbym użyć słowa drugorzędny, ale mniejszej wagi w stosunku do maszynisty w metrze. Maszynistę w metrze całkowicie dereglamentujemy, nie ma owego zawodu, a do ustawy wpisujemy takie, bez których ustawa o transporcie kolejowym spokojnie mogłaby się obyć, mogłaby się obyć bez wpisywania do niej owych zawodów. Jest to więc druga płaszczyzna, którą eliminujemy z projektu komisyjnego.

Trzecia dotyczy zawodu biegłego rewidenta. Tutaj praktycznie tylko pokazujemy co prawda to, co ma miejsce w jeszcze kilku innych pozycjach naszej ustawy komisyjnej, ale w innych miejscach pojawia się to mniej drastycznie. W sposób dosyć drastyczny okazuje się, że do ustawy deregulującej zawody wpisujemy sposoby funkcjonowania w przyszłości. A więc w tych fragmentach nie zajmujemy się tym, co zrobić, żeby był łatwiejszy dostęp do zawodu, tylko tworzymy jakiś zestaw wymogów, przepisów – nie wiem, czy do końca potrzebnych czy nie, może i potrzebnych, ale powinniśmy to czynić nie w tym miejscu, nie teraz, nie w ustawie dereglamentującej zawody – dotyczących tego, jak w przyszłości będą funkcjonowały różnego rodzaju działania w obrębie owego zawodu.

To są trzy dziedziny, które uważamy, że nie powinny znaleźć się w projekcie komisyjnym. Są one wbrew celowi powołania Komisji, wbrew celom naszej pracy. Stąd też przyjmując wszystkie pozostałe zmiany, które wpisaliśmy do naszej poprawki, całkowicie wyeliminowaliśmy z niej dwa elementy. Natomiast jeden też wyeliminowaliśmy, ponieważ jeżeli chodzi o zawód urbanisty, w zasadzie całkowicie przywróciliśmy poprzedni kształt, ale w obrębie owego zawodu dokonaliśmy tytułowej regulacji zawodu poprzez skrócenie praktyk, dostosowując je do zmian, które przeprowadziliśmy w obrębie zawodów architekta i inżyniera budownictwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze – witam pana ministra Stanisława Chmielewskiego – bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co do zasady stanowisko rządu jest takie, iż sprzeciwiamy się poprawce. W kilku słowach chciałbym odnieść się do kwestii poruszonych przez pana przewodniczącego Schreibera bądź osobiście, bądź również w ramach współpracy z obecnymi tutaj przedstawicielami innych ministerstw.

Co do podniesionych kwestii ideowych, że ustawa nie zawsze dereguluje, chciałbym powiedzieć, że cała koncepcja ustawy była jednak dogłębnie przemyślana i wypracowana w porozumieniu z Rządowym Centrum Legislacji.

Odnosząc się np. do tego, że zawody kolejowe są doregulowywane, powiem tak. Dzisiaj chcemy to wszystko określić tak, żeby było nakierowane na zapewnienie bezpieczeństwa tam, gdzie jest ono konieczne. Bardzo istotnym elementem jest zapewnienie bezpieczeństwa w metrze. Nie uzyskujemy tego poprzez regulowanie konkretnego zawodu, tylko poprzez regulowanie całości sposobu funkcjonowania metra. Z całą pewnością to Urząd Transportu Kolejowego, który ma się tym zająć w efekcie przyjęcia projektu po jego uchwaleniu, będzie musiał się do tego odnieść. Natomiast sam organizator funkcjonowania metra będzie musiał spełnić wszystkie przesłanki. Urząd Transportu Kolejowego dla wydania stosownego świadectwa bezpieczeństwa będzie musiał zapewnić określone wymagania w stosunku do poszczególnych zawodów. Faktem jest, że zawody w metrze to: dyspozytor ruchu metra, dyżurny ruchu metra i stacji metra, manewrowy metra, monter urządzeń sterowania ruchem pociągów metra, monter urządzeń zdalnego sterowania i kontroli dyspozytorskiej metra, prowadzący pociąg metra i prowadzący pomocnicze pojazdy kolejowe metra, a co do zawodów kolejowych, są to: zwrotniczy, mostowniczy i dróżnik obwodowy.

Chciałbym podkreślić jedną rzecz. Właśnie poprzez rozporządzenie często uzyskiwano bardzo mocną regulację. Natomiast wprowadzenie tego do ustawy wynika z faktu, że w miejsce restrykcyjnych wymagań stawianych obecnie w prawie Unii Europejskiej chcemy dzisiaj osiągnąć takie przepisy, które będą umieszczone w naszym krajowym prawie i będą odnosiły się do personelu pomocniczego. Mają one też zapewnić taki sposób wykonywania profesji, żeby było to bezpieczne.

Co do zawodu urbanisty, gdyż tak rozumiem ideę przedstawioną pana przewodniczącego Schreibera, żeby poprzez wykreślenie zmian potwierdzić, iż zawód urbanisty nie jest likwidowany, potwierdzam, że zawód urbanisty nie jest likwidowany. Nie ma takiego niebezpieczeństwa, gdyż zgodnie z projektowanym art. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do wykonywania projektów planów zagospodarowania przestrzennego będzie wymagane wykształcenie wyższe kierunkowe – chodzi o takie kierunki jak architektura, urbanistyka lub gospodarka przestrzenna – bądź alternatywnie inne wykształcenie wyższe uzupełnione kierunkowymi studiami podyplomowymi lub posiadanie uprawnień nabytych na mocy wcześniej obowiązujących ustaw. Chciałbym podkreślić, że w trakcie prac Wysokiej Komisji został doprecyzowany katalog osób, które nadal będą mogły wykonywać ów zawód po wprowadzeniu w życie noweli, którą przedłożył rząd.

Projektodawca, tworząc przedmiotowe przepisy, musiał odnieść się do kwestii statusu zawodu zaufania publicznego, przyjmując, że wątpliwości budzi zaliczenie do owego grona urbanistów. W uzasadnieniu w szeroki sposób wskazywaliśmy, dlaczego istnieje taka wątpliwość. Dyskusja, która toczyła się na posiedzeniach Komisji, jak i w trakcie pierwszego, a zwłaszcza w trakcie drugiego czytania, moim zdaniem, w jasny sposób wyjaśniła, że istotnym elementem w tworzeniu ładu przestrzennego są jednostki samorządu terytorialnego, które jako główni odbiorcy usług świadczonych przez urbanistów po wejściu w życie proponowanych zmian, nadal będą korzystać z prawa do zlecania prac z zakresu planowania przestrzennego wyłącznie osobom profesjonalnie przygotowanym i spełniającym odpowiednie kryteria. Myślę, że również poprzez korzystanie z ustawy – Prawo zamówień publicznych zamawiający uzyskuje gwarancje, narzędzia gwarantujące wybór wykonawcy dającego rękojmię rzetelnego i należytego wykonania zamówienia.

W tym miejscu należy podkreślić, że niezależnie od stanowiska zajmowanego w sporze o możliwość zaliczenia urbanisty do zawodów zaufania publicznego – nie ma to decydującego znaczenia dla oceny konstytucyjności proponowanych rozwiązań. Jest to nasza dodatkowa – złożyliśmy taką deklarację – analiza wykonana po uzyskaniu materiałów, które przedłożyli również profesjonaliści z innych zawodów. Myślę, że dzisiaj efekt, który został przygotowany jako sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej, jest jak najbardziej zgodny z przepisami Konstytucji RP. Trybunał Konstytucyjny w wyroku K 1/10 stwierdził, że treść art. 17 ust. 1 Konstytucji RP sugeruje daleko idącą swobodę ustawodawcy, jeżeli chodzi

o podjęcie decyzji o utworzeniu samorządu zawodowego, co wynika z użycia w owym przepisie sformułowania, że w drodze ustawy można tworzyć samorządy zawodowe. Powyższe oznacza, że nawet w przypadku uznania urbanisty za zawód zaufania publicznego, nie oznacza to konieczności istnienia obligatoryjnie samorządu zawodowego. Chciałbym jednak podkreślić przekonanie ministra sprawiedliwości jak też rządu co do tego, że zawód urbanisty nie jest zawodem zaufania publicznego, co zostało w jednoznaczny sposób przedstawione w uzasadnieniu do projektu przedłożonego Wysokiej Izbie.

Jeżeli chodzi o ostatnią kwestię, to chciałbym poprosić o wsparcie przedstawiciela Ministra Finansów, oczywiście za zgodą pana przewodniczącego.

Naczelnik Wydziału do Spraw Usługowego Prowadzenia Ksiąg Rachunkowych w Departamencie Rachunkowości Ministerstwa Finansów Iwona Karpińska:

Iwona Karpińska. Ministerstwo Finansów. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą zmian w ustawie o biegłych rewidentach, to minister finansów proponuje jej nie uwzględniać. Dotyczy ona przede wszystkim obligatoryjnego szkolenia zawodowego. Jeszcze raz chciałbym podkreślić, że usunięcie artykułów dotyczących obligatoryjnego szkolenia zawodowego biegłych rewidentów byłoby niezgodne z art. 13 dyrektywy 43, w związku z tym, że dyrektywa ta przewiduje w swoich przepisach obowiązek doskonalenia zawodowego biegłych rewidentów.

Ponadto do ustawy deregulacyjnej zostały przeniesione przepisy z dotychczas obowiązujących uchwał samorządowych. Rozwiązania w projekcie ustawy przewidują np. nowe formy samodoskonalenia zawodowego takie jak samokształcenie się czy też formę e-learningu. W związku z tym mamy również poszerzenie możliwości zaliczenia obligatoryjnego doskonalenia zawodowego. Ponadto w poprawce zostały usunięte przepisy przejściowe dotyczące uchwał organów Krajowej Izby Biegłych Rewidentów. Proponujemy nie uwzględniać wyżej wymienionej poprawki z uwagi na to, że uważamy, iż uchwały te powinny jeszcze przez jakiś czas obowiązywać, czyli tak jak było zaproponowane, przez okres sześciu miesięcy do chwili wejścia w życie nowej ustawy i wejścia w życie nowych rozporządzeń wykonawczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, nie chciałbym, żebyśmy prowadzili polemikę. Tematy są znane. Poprawki są znane. Postawy i argumentacja są znane. Mógłbym tylko poprosić o głos za i głos przeciw, ale nie wiem, czy jest taka konieczność. Proponuję przejść do głosowania. Bardzo proszę. Przepraszam, jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dwie rzeczy. Prosiłem państwa, a pan minister zadeklarował, że po moim wystąpieniu klubowym otrzymam pisemne wyjaśnienie wszystkich wątpliwości. Do tego dnia nie otrzymałem takiego wyjaśnienia. To po pierwsze.

Po drugie, także na dzisiejszym posiedzeniu nie wytłumaczyliście państwo tego, czego –jak rozumiem – nie chcecie wytłumaczyć, dlaczego w ustawie mamy regulować dwanaście nowych zawodów, których pan minister nie wymienił – zdaje się, że myli pan owe zawody – a macie zamiar dereglamentować zawody dotyczące prowadzenia pociągów w metrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę o uzupełnienie wystąpienia.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Jeżeli chodzi o kwestię odpowiedzi, to oczywiście przygotowujemy ją w tej chwili. Chcemy ją przekazać w najszybszym możliwym terminie. Nadal taka jest moja deklaracja.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Zaraz mamy głosowania. Chcielibyśmy ją otrzymać przed głosowaniami, a nie po.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ale chwileczkę. Głosowania są w piątek.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Myślę, że dobra współpraca ministra sprawiedliwości z pozostałymi ministrami pozwoli również na to, żeby odpowiedzi, jak rozumiem, były w tym terminie.

Natomiast do końca nie rozumiem zrzutu, że jeszcze jakieś inne zawody objęliśmy projektem. Dzisiaj w swoim stanowisku specjalnie wymieniłem – jeszcze raz to uczyniłem – zawody, które są objęte. Mogę jeszcze dodać tyle, że w ustawie z dnia 12 lipca 2013 r. o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym, korzystając z możliwości przewidzianej w przepisach prawa Unii Europejskiej, wprowadzono zwolnienie z obowiązku uzyskiwania licencji i świadectwa maszynisty dla określonych kategorii maszynistów, którzy nie wykonują przewozów w ramach ogólnodostępnych linii kolejowych, czyli maszynistów prowadzących maszyny do kolejowych robót budowlanych, tzw. kolejowe pojazdy specjalne, a także maszynistów jeżdżących wyłącznie po bocznicach kolejowych lub liniach funkcjonalnie wydzielonych z systemu kolei, takich jak linie kolei wąskotorowych. Wymienione grupy maszynistów zwolniono z obowiązku stosowania restrykcyjnych wymagań wynikających z prawa Unii Europejskiej, w to miejsce nakazując stosowanie ogólnych przepisów krajowych odnoszących się do personelu kolejowego.

Po drugie, mogę dodać, że wprowadzony w ramach prac nad projektem przepis pozwala, żeby stanowiska mieszczące się w dopuszczonym przez prawo Unii Europejskiej wyłączeniu spod obowiązku uzyskiwania licencji, które są istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa w ruchu kolejowym, objęte były mniej dolegliwymi ogólnymi przepisami krajowymi odnoszącymi się do personelu kolejowego. Jest to ta idea, o której mówiłem, idea bezpieczeństwa w ruchu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Deregulacja jest ewidentna, natomiast proszę nie mylić takich zjawisk, że jeżeli w danej ustawie nie było regulacji określonego zawodu, a zawód ten pojawia się, to jest to regulowanie owego zawodu czy też nadregulowanie. Przenoszenie rozwiązań dotyczących wykonywania określonych zawodów z aktów wykonawczych do aktu ustawowego jest działaniem na rzecz deregulacji, ponieważ to właśnie akty wykonawcze, które są tylko w pośrednim, a nie bezpośrednim nadzorze Wysokiej Izby, czyli ustawodawcy, zawsze są narażone na to, że jest większa dynamika, zmienność przepisów dotyczących owych zawodów, jak uczy życie, zawsze na niekorzyść osób je wykonujących. Ustawowe regulacje stabilizują dobry stan. Taka jest tendencja polskiej doktryny prawa, także konstytucyjnej doktryny prawa, żeby obowiązki prawa, obowiązki obywateli, a więc także tych, którzy wykonują określone zawody, były w zasadzie regulowane normami ustawowymi, a nie wykonawczymi.

Dobrze, drodzy państwo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne pragnie zwrócić uwagę, że z poprawką w formie całego projektu wiążą się pewne kwestie legislacyjne, które na tym etapie nie mogą być już uwzględnione z uwagi na to, że przed nami zostało już tylko trzecie czytanie. Jeżeli poprawka stałaby się prawem, zostałaby przyjęta, wymagałaby poprawek ze strony Senatu. Przykładem może być tutaj art. 5 zmiana nr 2 dotycząca art. 8c, gdzie pomimo intencji przywrócenia samorządu urbanistów samorząd ten nie został tutaj wpisany. Takich poprawek byłoby kilka. Oczywiście w żaden sposób nie dyskwalifikują one projektu, ponieważ mają charakter legislacyjny i są możliwe do wprowadzenia przez Senat w formie poprawek o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak. Rozumiem jednak, że w jakiś sposób to obciąża, ponieważ poprawka musi, prawniczo powinna być tak zredagowana, żeby nie trzeba było jej poprawiać. Nie można zakładać – dobra intencja może być – zgodnie ze sztuką lege artis nie można zakładać, że uchwalimy wadliwą poprawkę, pomimo tego że mamy świadomość, że jest ona wadliwa, a Senat ją poprawi. A jak nie poprawi? Dziękuję więc też za tę uwagę. Chwileczkę. Głosując powinniśmy mieć owo zastrzeżenie w głowie. Pan poseł w jakiej sprawie? Tak jak powiedziałem...

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

W sprawie formalnej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Chciałbym przypomnieć, że opinia Biura Legislacyjnego jest to opinia. Wnioskodawcy mogą uważać inaczej. Nie jest to dyskwalifikujące, jak powiedział pan mecenas, tylko są to uwagi, jest to opinia. Natomiast pan niepotrzebnie mówi tutaj w ten sposób. Koalicja rządowa w wielu przypadkach przyjmowała rozwiązania, które, jak twierdziła, pozmienia w Senacie. A więc proszę aż tak ostro nie stawiać owego tematu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Widzę, że jest sprzeciw. Głosujemy. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? (5). Kto jest przeciwny? (13). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Jaki jest wynik? Proszę bardzo. Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej poprawki. Jest to poprawka dotycząca art. 1 w zakresie skreślenia pkt 1. Poprawka Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne w kwestii procedowania poprawek. Proponujmy, żeby poprawkę tę rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 10 i 12. W zasadzie dotyczą one tego samego co poprawka nr 1. Natomiast przyjęcie poprawek nr 2, 10 i 12 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 11 i 13.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawki nr 11 i 13. Dobrze.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W zestawieniu poprawek jest mowa tylko o poprawce nr 13, ale w razie czego spowoduje to też bezprzedmiotowość poprawki nr 11.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę. Kto w imieniu Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej będzie prezentował poprawkę nr 2? Nie ma chętnych do obrony własnej poprawki. Panie mecenasie, może w taki razie w jednym zdaniu powie pan, czego dotyczy poprawka.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, powiedziałem już w jednym zdaniu. Właściwie intencja jest taka sama jak w przypadku poprawki nr 1, czyli chodzi o zaniechanie zmian, które dotyczą zawodu urbanisty.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec poprawki. Zgłaszam sprzeciw. Głosujemy. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? (4). Kto jest przeciwny? (11). Kto się wstrzymał? (0). Nie ma.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr... Tak, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Powiem tylko, że możemy to głosować łącznie, automatycznie. Skoro poprawka nr 2 nie uzyskała większości, należy uznać, że tak samo poprawki nr 10 i 12.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Także poprawki nr 10 i 12. Tak jest.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Mówiłem, że należy głosować łącznie tak jak na forum Sejmu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego w sprawozdaniu dla pani marszałek również zwrócimy się z sugestią, żeby poprawki nr 2, 10 i 12 były głosowane łącznie.

Teraz poprawka nr 3. Jest to poprawka zgłoszona przez Klub Poselski Twój Ruch. Bardzo proszę, pan poseł Gibała. Pan przewodniczący Gibała, bardzo proszę.

Poseł Łukasz Gibała (TR):

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, poprawka dotyczy uprawnień do kierowania robotami budowlanymi w zakresie zarówno ograniczonym, jak i nieograniczonym. Jest to typowy przykład poprawki, która idzie dalej, jeżeli chodzi o deregulację, niż przedłożenie rządowe, niż obecna propozycja. Kwestia dotyczy praktyki zawodowej, która jest wymagana, żeby być dopuszczonym do egzaminu. Proponujemy skrócić okres praktyki zawodowej w stosunku do okresów zawartych w obecnym przedłożeniu generalnie o jeden rok, z trzech lat do dwóch bądź z czerech lat do trzech, w zależności od tego, o jakich uprawnieniach mówimy, czy bez ograniczeń, czy z ograniczeniami. Zachęcam Komisję do tego, żeby się nie bała, żebyśmy odważniej podeszli do problemu otwarcia zawodów kierowników budów. Uważam, że dwa lub trzy lata ciągle jest to okres na tyle długi, że każdy będzie w stanie nabyć niezbędną wiedzę praktyczną uprawniającą do podejścia do egzaminu. Pamiętajmy, że mówimy o osobach, które nie z automatu nabędą pewne uprawnienia, ale które i tak potem muszą zdać egzamin. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Strona rządowa sprzeciwia się zmianie. Wykracza ona poza materię przedłożenia. W związku z tym, patrząc chociażby od strony formalnej, trudno ją dzisiaj popierać. Jest to efekt konsultacji, które były prowadzone w momencie przygotowywania projektu. To tyle odnosząc się co do idei. Natomiast wypracowane ustalenia oceniamy jako adekwatne do tych potrzeb, o których mówił również pan przewodniczący Gibała.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki? Nie ma. Jest pytanie pana posła, pana przewodniczącego Schreibera.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, poproszę jednak Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do wypowiedzi pana ministra. Z wypowiedzi pana ministra wynika, że poprawka wykracza poza zakres procedowania, poza zakres materii. Rzeczywiście byłaby to sprzeczność. Nie wydaje mi się. Chciałbym tylko upewnić się co do tego zdania.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zanim Biuro Legislacyjne jeszcze pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Odpowiadając na wątpliwości pana przewodniczącego Schreibera, powiem, że materia jest w przedłożeniu, w projekcie, natomiast poprawka jest dalej idąca, gdyż skraca okresy. W związku z tym nie możemy jej poprzeć, ponieważ był to wcześniej wypracowany element.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Legislacyjne jeszcze.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne dokładnie tak zrozumiało uwagę, że jest to nowość w projekcie, a nie że wykracza to poza zakres przedmiotowy ustawy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest. Na pewno idea jest ciepła wielu sercom na tej sali, ale być może jest trochę zbyt późno forsowana. Po prostu jest nieprzygotowany grunt. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (1). Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? (11). Kto się wstrzymał? (1).

Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Również Klub Poselski Twój Ruch. Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Gibała (TR):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, panie przewodniczący, dalej jesteśmy przy tym samym zawodzie, czyli przy kierownikach budów. Tym razem chodzi o wysokość opłaty za postępowanie kwalifikacyjne. W ustawie, którą rząd przedłożył i którą wkrótce będziemy przyjmować, jest mowa o ustaleniu w ustawie maksymalnego pułapu opłat, co oczywiście jest dobrym rozwiązaniem. Natomiast w obecnym przedłożeniu pułap maksymalny będzie tożsamy z pułapem faktycznym, ponieważ w przedłożeniu nie ma delegacji dla ministra, która umożliwiałaby obniżanie pułapu. Uważamy, że ponieważ warunki często się zmieniają, nie warto non stop nowelizować ustaw. W związku z tym oprócz tego, żeby w ustawie był pułap maksymalny, proponujemy dopisać – dziwię się rządowi, jeżeli będzie przeciwko, gdyż w końcu jest to dodanie dodatkowego uprawnienia dla rządu – do delegacji dla rządu możliwość obniżania opłaty poniżej maksymalnego poziomu tak, żeby faktyczny poziom opłat nie był tożsamy z poziomem maksymalnym. Nie widzimy żadnego powodu, żeby tak było. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Nasze stanowisko jest takie, że sprzeciwiamy się poprawce. Chciałbym podkreślić, że przepis ustawowy jest skutkiem uwagi Rządowego Centrum Legislacji związanej z orzecznictwem Trybunału. Właśnie to orzecznictwo nakreśla obowiązek ustalania górnych granic opłat w akcie o randze ustawy. Przeniesienie regulacji do ustawy jest działaniem, które moim zdaniem nie rodzi niebezpieczeństwa, o którym mówił wnioskodawca. Nie oznacza to, że opłaty będą pobierane w takiej wysokości, a jedynie gwarantuje, że opłaty nie mogą wyższe od określonych w ustawie. Myślę, że pozostaniemy w rozbieżności, ale też w zrozumieniu. Nie ma idei, żeby maksymalizować opłaty, tylko żeby odpowiadały one faktycznym kosztom, które są konieczne dla sfinansowania określonego działania.

Poseł Łukasz Gibała (TR):

Mogę dwa słowa?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Gibała (TR):

Ale kto, zdaniem pana ministra, je obniży, skoro minister nie będzie miał możliwości ich obniżania? Dlaczego pan minister zakłada, że nie będą tożsame z opłatami maksymalnymi?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę. Byłbym wdzięczny za udzielenie odpowiedzi, ponieważ wydaje mi się, że sprawa jest właściwie jasna. Nie sądzę, żebyśmy różnili się poglądami, iż po pierwsze, ustawa musi określać maksymalny pułap. Narzuca to i logika, ale także orzecznictwo Trybunału. Z drugiej strony musi być jasno wskazany podmiot, który w widełkach do maksimum ustala faktyczną opłatę. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Poproszę o wsparcie ze strony Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Budownictwa Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Tomasz Żuchowski:

Tomasz Żuchowski, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sprawa wygląda w ten sposób, że przedmiotowy projekt ustawy deregulacyjnej wysokość maksymalnej opłaty za poszczególne etapy egzaminowania przenosi z rozporządzenia, jak jest obecnie, do ustawy, żeby wskazanie było jednoznaczne i materia rozporządzenia nie określała, nie regulowała tego szczegółowo. Oczywiście odwołuje się do przeciętnego kwartalnego wynagrodzenia jako pułapu maksymalnego, co w tym momencie oznacza, że właściwa izba, egzaminując określoną grupę osób, może stosować widełki obniżone. Natomiast wyższa opłata w tym momencie nie może być stosowana przez izbę. W tym momencie rozwiązanie to, w naszej ocenie, jest optymalne z uwagi na fakt, że nie jesteśmy w stanie określić konkretnej kwoty, która przysługiwałaby za konkretne postępowanie egzaminacyjne, z racji tego że postępowanie egzaminacyjne, po pierwsze, dotyczy różnej liczby osób. Osób egzaminowych może być trzydzieści, a może być też pięć, oczywiście w zależności od specjalności, na którą będą kandydowały itd. Kwestia złożoności procedur egzaminowania też powinna pozostawać w kompetencji izby, oczywiście w zależności od aspektów, które będą miały wpływ na ową kwotę. Dlatego też stoimy na stanowisku, że trudno by nam było jakkolwiek szczegółowo precyzować konkretną kwotę jako kwotę przysługującą za konkretne postępowanie egzaminacyjne, zwłaszcza że póki co mamy dwie izby, izbę architektów i izbę urbanistów, które z racji swych kompetencji będą nadawały uprawnienia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (1). Kto jest przeciwny? (12). Kto się wstrzymał? (1). Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Również Klub Poselski Twój Ruch.

Poseł Łukasz Gibała (TR):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Chwileczkę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Poseł Łukasz Gibała (TR):

A tak, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne w kwestii tego, żeby poprawki nr 5–9 rozpatrywać i głosować łącznie, oczywiście jeżeli wnioskodawca wyrazi na to zgodę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze, dziękuję. Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Gibała (TR):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, najpierw odpowiem na uwagę Biura Legislacyjnego. Tak, połączenie tych wszystkich poprawek i ich łączne głosowanie uważam za zasadne.

Teraz jeżeli chodzi o istotę tak naprawdę czterech poprawek. Wszystkie dotyczą zawodu doradcy podatkowego. Proponujemy powrót do zapisów z przedłożenia wyjściowego, z przedłożenia, które znalazło się w projekcie rządowym. Komisja zmieniła pewien przepis na etapie prac komisyjnych, idąc w stronę mniejszej deregulacji. Chodzi mianowicie o takie czynności jak udzielanie podatnikom porad, opinii i wyjaśnień z zakresu ich

obowiązków podatkowych. Chodzi o to, czy czynności te powinny być reglamentowane, czy nie, czy każdy powinien mieć prawo prowadzić działalność polegającą na udzielaniu porad podatkowych, czy też tylko i wyłącznie ktoś, kto zda egzamin, ukończy aplikację, będzie radcą prawnym albo zda egzamin na doradcę podatkowego. W przedłożeniu rządowym miało to być wyjęte – obecnie jest to reglamentowane – spoza reglamentacji, miało to być dopuszczone na wolny rynek.

Niestety w trakcie prac Komisji została przyjęta poprawka, która powoduje, że czynności te w obecnym przedłożeniu jednak są reglamentowane, co uważam za absurd z dwóch powodów. Po pierwsze, jesteśmy Komisją do ograniczania biurokracji, a więc nie powinniśmy tak zmieniać wyjściowych projektów rządowych, żeby biurokracji było więcej, żeby reglamentacji było więcej. Po drugie, wydaje mi się, że naprawdę nie ma nic złego w tym, jeżeli od czasu do czasu będę chciał skorzystać z doradztwa podatkowego kogoś, kto jest po prawie, ale nie ma zdanego egzaminu na doradcę podatkowego, komu będę płacił za każdą poradę. Skoro będę chciał z tego korzystać, to kompletnie nie rozumiem, dlaczego miałoby to być nielegalne. Dlaczego mielibyśmy uznać, że to nie wolny rynek i nie mój własny wybór tego, kto moim zdaniem zna się na prawie podatkowym, są w zupełności wystarczającym elementem, żeby określać, co wolno, a czego nie wolno. Stąd też składamy poprawkę, której celem jest właśnie przywrócenie zapisu z projektu wyjściowego i tym samym wyjęcie spod reglamentacji działalności, czynności polegających na udzielaniu podatnikom porad, opinii i wyjaśnień z zakresu ich obowiązków podatkowych i celnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Dziękuję. Potwierdzam, że jest to efekt pracy Komisji Nadzwyczajnej, efekt dyskusji i stanowisk, które były tutaj przedstawiane. Jednocześnie dzisiaj muszę się sprzeciwić zmianie, którą wypracowaliśmy wspólnie. Chciałbym poprosić, żeby przedstawiciel Ministra Finansów, pan dyrektor Krysiak wyjaśnił chyba nie tyle sprzeciw, co jakby niezrozumienie sytuacji również przez wnioskodawców. Pan przewodniczący mówi o sytuacji obywatela, a my jako rząd musimy jednak myśleć i o sytuacji obywatela, i o sytuacji tego, kto w zawodowy sposób wykonuje określone czynności, zabezpieczając styk owych interesów. Proszę o dokładniejsze wyjaśnienia ze strony pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej MF Cezary Krysiak:

Cezary Krysiak, Ministerstwo Finansów. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kilka słów wyjaśnienia, jeżeli chodzi o poprawkę, którą strona rządowa przyjęła w trakcie prac Komisji Nadzwyczajnej. Zgodziliśmy się z tego typu argumentacją, że poprawka ta przede wszystkim odzwierciedla zakres deregulacji, który ustawa przewiduje odnośnie do certyfikatów księgowych do prowadzenia ksiąg. Całkowicie deregulując certyfikaty, czyli de facto certyfikowany zawód księgowego, zderegulowaliśmy konkretne czynności. Zderegulowaliśmy składanie deklaracji, zderegulowaliśmy prowadzenie ksiąg podatkowych w imieniu podatnika. Czynności te uwalniamy całkowicie. W związku z tym przyjęliśmy argumentację, że deregulacja ta powinna być odzwierciedlona w ustawie o doradztwie podatkowym. Czynności te powinny być całkowicie zderegulowane w ustawie o doradztwie podatkowym. Niejako są to czynności *stricte* prawne.

Przechodzę do kolejnego argumentu, który był dyskutowany podczas prac Komisji Nadzwyczajnej. Deregulacja będzie konsekwentna, kiedy oddzieli cały zakres działalności w sferze rachunkowo-podatkowej od sfery prawno-podatkowej. Mówimy o wydawaniu opinii czy porad prawnych – proszę zwrócić uwagę – za które doradca podatkowy, radca prawny czy adwokat ponoszą odpowiedzialność. Klient przychodzi i uzyskuje jakąś opinię, wyjaśnienie bądź poradę prawną. To nie jest udzielenie informacji o istniejących przepisach, jest to wypracowanie pewnej strategii dla podatnika bądź też rozwiązanie pewnego problemu prawnego, który pojawia się w relacjach podatnika z fiskusem. Za opi-

nię tę osoba, która pełni zawód zaufania publicznego, ponosi pełną odpowiedzialność, ponosi odpowiedzialność za wszelkie błędy. A więc stwierdziliśmy, że tutaj jednak nie można dopuścić do pełnej deregulacji, co nie oznacza, że osoba, które będzie prowadziła, powiedzmy, biuro rachunkowe, będzie składała deklaracje, czyli będzie odpowiedzialna za prawidłowe złożenie deklaracji, nie może poinformować podatnika, dlaczego obliczyła podatnikowi podatek w ten a nie inny sposób. Natomiast w tym momencie nie będzie to opinia prawna. Proszę też zwrócić uwagę, że opinia prawna w zakresie prawa podatkowego, opinia prawna podatkowa nie ogranicza się *de facto* jedynie do prawa podatkowego. Trudno sobie wyobrazić strategię podatkową, która w jakiś sposób nie dotyczyłaby, nie wiem, prawa cywilnego, prawa handlowego czy też wielu innych dziedzin prawa. Tymczasem jeżeli chodzi o inne zawody typu radca prawny, adwokat czy doradca prawny – osoba, która ukończyła studia prawnicze, może udzielać opinii prawnych – opinie prawne są jednak zastrzeżone dla owych osób. W związku z tym zrobilibyśmy tutaj pewien wyłom i niekonsekwentnie poszlibyśmy w kierunku uwolnienia bardzo interdyscyplinarnego i bardzo szeroko rozumianego udzielania opinii prawnych czy też porad prawnych.

Konkludując, proszę jeszcze zwrócić uwagę na ochronę klienta, gdzie dzięki temu zastrzeżeniu doradca podatkowy będzie ponosił pełną odpowiedzialność. To doradca podatkowy, wydając opinię prawną, ponosi za nią pełną odpowiedzialność, jest ubezpieczony. Klient ma wszelką ochronę dotyczącą odpowiedzialności za udzieloną opinię. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Przypominam, że będziemy głosować łącznie poprawki nr 5–9. Najpierw zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek. Jest. Głosujemy. Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawek? (1). Kto jest przeciwny? (13). Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję bardzo.

Poprawki nie uzyskały pozytywnej rekomendacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Była ona w bloku. Poprawki nr 7, 8 i 9 także. Poprawkę nr 10 głosowaliśmy wcześniej. Tak jest. A więc poprawka nr 11. Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponowana zmiana zakłada dodanie w ust. 5 zmienianego art. 20a wymogu znajomości języka polskiego w stopniu wystarczającym do wykonywania danego zawodu w przypadku osób, które odpowiednie wykształcenie techniczne zdobywały na zagranicznych studiach wyższych uznawanych w Rzeczypospolitej Polskiej za równorzędne, a które chcą świadczyć usługi transgraniczne w ramach zawodu architekta i inżyniera budownictwa. Weryfikacji znajomości języka będzie dokonywała właściwa okręgowa izba dla danego zawodu. Będzie też wydawała właściwe zaświadczenie potwierdzające, że dana osoba posługuje się językiem polskim w stopniu wystarczającym do wykonywania zawodu. Oczywiście zakładamy również rozporządzenie, delegację dla właściwego ministra w celu uszczegółowienia wymogów.

Oczywiście proponowane zmiany mają za zadanie ochronę polskiego rynku przed nadmiernym napływem osób wykonujących zawody architekta bądź inżyniera budownictwa, które mogą w sposób dzisiaj nieprzewidziany wyprzeć z rynku Polaków trudniących się owymi zawodami. Jednocześnie dopuszczają tych, którzy zgodnie z prawem unijnym są dopuszczeni. Dopuszczamy do rynku osoby spoza naszego kraju, jednakowoż wymagamy od nich, podobnie jak to się dzieje w całej Europie, wystarczającej znajomości języka.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Wyrażam sprzeciw wobec poprawki. Chciałbym przekonać Wysoką Izbę do owego sprzeciwu, wskazując, że wprowadzenie proponowanego wymogu znajomości języka polskiego

w wystarczającym stopniu dla osób świadczących usługi transgraniczne, w naszej ocenie, jest sprzeczne z art. 53 dyrektywy 2005/36/WE, zgodnie z którym osoby, których kwalifikacje podlegają uznaniu, muszą posiadać znajomość języków niezbędną do wykonywania danego zawodu w przyjmującym państwie członkowskim, jak też z art. 20 ust. 1 ustawy samorządowej zarówno w brzmieniu obowiązującym, jak i w brzmieniu nadanym ustawą deregulacyjną, zgodnie z którym obywatel państwa członkowskiego posiadający kwalifikacje zawodowe architekta lub inżyniera budownictwa, który zgodnie z prawem prowadzi działalność w zakresie tegoż zawodu w innym niż Rzeczypospolita Polska państwie członkowskim, ma prawo do tymczasowego i okazjonalnego wykonywania zawodu odpowiednio architekta lub inżyniera budownictwa na terytorium Polski, zwanego dalej świadczeniem usług transgranicznych, bez konieczności uznawania w jakimkolwiek zakresie kwalifikacji zawodowych. Należy wskazać, iż usługi transgraniczne będą mogły pełnić wyłącznie osoby posiadające kwalifikacje w zawodach architekta i inżyniera budownictwa.

Ponadto pragnę podkreślić, że projekt ustawy przewiduje, iż rzeczoznawstwo budowlane przestanie być samodzielną funkcją techniczną w budownictwie i będzie tytułem nadawanym przez samorządy zawodowe. Przy nadawaniu tytułu rzeczoznawcy budowlanego będzie określany termin, do kiedy tytuł zachowuje ważność. Rzeczoznawca budowlany, z racji swojej specyficznej i znaczącej wiedzy oraz praktyki w zakresie zagadnień objętych rzeczoznawstwem związanym z budownictwem, będzie mógł wykonywać powierzone zadania w ramach zleceń określonych przepisami prawa oraz w ramach tzw. dobrej praktyki, np. kiedy będzie powołany jako biegły w sprawie związanej czy dotyczącej budownictwa. Zgodnie z przywołanymi regulacjami brak jest podstaw prawnych do przyznania okręgowej radzie izby kompetencji uprawniających do wydawania zaświadczenia stwierdzającego, iż dana osoba posługuje się językiem polskim w stopniu wystarczającym do wykonywania zawodów architekta lub inżyniera budownictwa w Polsce.

W odniesieniu do proponowanego dodania ust. 13 polegającego na upoważnieniu ministra właściwego do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa do określenia, w drodze rozporządzenia, zakresu znajomości języka polskiego w mowie i w piśmie, koniecznego do wykonywania zawodu rzeczoznawcy budowlanego oraz samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przez osoby, które odpowiednie wykształcenie techniczne zdobyły na zagranicznych studiach wyższych, pragnę wskazać, iż z uwagi na wyżej przytoczone argumenty, nie widzę takiej celowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma. Wobec tego rozstrzygamy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest. A więc głosujemy. Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (2). Kto jest przeciwny? (11). Czy były głosy wstrzymujące? (0). Nie ma.

Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Poprawka nr 12, jak rozumiem, jest już rozstrzygnięta. Poprawka nr 13. Klub Platformy Obywatelskiej. Bardzo proszę. Czy pani poseł Kolenda-Łabuś? Tak.

Poseł Brygida Kolenda-Łabuś (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 13 dotyczy art. 8, tak? Nie mam zestawienia poprawek, więc tak trochę intuicyjnie odnoszę się do tego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, dotyczy art. 8.

Poseł Brygida Kolenda-Łabuś (PO):

Dotyczy art. 8 pkt 1 ustawy, który zmienia ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z pozoru wydaje się, że jest to poprawka interpunkcyjna, ale jednak nie. W poprawce zamiast spójnika „i" używa się spójnika „lub", ponieważ określając wymogi dotyczące wykształcenia architektów w art. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określamy wymóg ukończenia studiów wyższych na kierunku

architektura, urbanistyka lub gospodarka przestrzenna albo ukończenia studiów wyższych na innym kierunku i studiów podyplomowych. Takie wymogi są określone w art. 5 ustawy dla wszystkich poza obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej i państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu, wobec czego możemy się tutaj narazić na zarzut dyskryminacji obywateli z tychże państw. Po to, żeby uniknąć takiego zarzutu, wystarczy zamiast spójnika „i" użyć spójnika „lub". Myślę zresztą, że logicznie rzecz biorąc, nie da się jednocześnie ukończyć studiów na kierunku architektonicznym i nie ukończyć studiów na kierunku architektonicznym. A więc to także jest argument za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Popieramy poprawkę. Minister spraw zagranicznych wskazał zbieżnie z tym, co przedstawiła wnioskodawczyni.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Nie widzę sprzeciwu, a więc przyjęliśmy poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 14. Jest to również poprawka Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Brygida Kolenda-Łabuś (PO):

Poprawka ta dotyczy zawodu aktuariusza. W związku z wątpliwościami co do tego, czy brak wymogu odbycia praktyki z zakresu matematyki ubezpieczeniowej, finansowej i statystyki pod kierunkiem aktuariusza nie może być zarzutem o niezgodności z prawem Unii Europejskim... Poprzedni przepis wymagał dwuletniej praktyki. Po to, żeby być zgodnym z duchem deregulacji, propozycja Klubu Platformy Obywatelskiej zmierza do tego, żeby wymóg stażu wynosił jeden rok.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. A więc jest skrócenie z dwóch lat do jednego roku. Bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Jest poparcie. Tak jak poprzednio poprawka ta jest zbieżna z uwagami ministra spraw zagranicznych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę, a więc przyjęliśmy poprawkę.

Poprawka nr 14. Jest to również poprawka Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Bardzo proszę.

Poseł Brygida Kolenda-Łabuś (PO):

Poprawka do art. 18, w którym określone są wymogi dla biegłych rewidentów. Poprawka ta szerzej otwiera dostęp do zawodu, ponieważ dodatkowo dla osób, które mogą ubiegać się o wpis na listę biegłych rewidentów, zapisuje się możliwość przyznania tym, którzy ukończyli postępowanie kwalifikacyjne w innych państwach Unii Europejskiej zwolnienia z części egzaminu z wiedzy teoretycznej w postępowaniu kwalifikacyjnym na biegłego rewidenta, pod warunkiem, że od odbycia egzaminu nie upłynęło więcej niż trzy lata.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Brygida Kolenda-Łabuś (PO):

Jest to także sugestia związana z precyzyjnym stosowaniem wymogów prawa Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Popieramy. Jest to poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Nie widzę, a więc przyjęliśmy.

Poprawka nr 16. Również Klub Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Bardzo proszę.

Poseł Brygida Kolenda-Łabuś (PO):

Jeżeli pan przewodniczący i Wysoka Komisja pozwolą, poprawki, które dotyczą zmian interpunkcyjnych, przedstawię łącznie, żeby przyspieszyć tok pracy Komisji.

W art. 18 w pkt 4 lit. a pkt 1b po wyrazie „równorzędne" proponuje się wykreślenie przecinka. Podobnie w art. 18 pkt 6 lit. f w ust. 5a proponuje się wykreślenie przecinka po słowach „na kierunku". W art. 18 pkt 6 lit. f ust. 5b proponuje się zastosowanie terminologii stosowanej w całej ustawie. Wyrazy „wykaz studiów wyższych" proponuje się zastąpić wyrazami „wykaz kierunków studiów wyższych". Są to poprawki redakcyjne.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że strona rządowa nie ma uwag. Biuro Legislacyjne też nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16? Nie widzę, a więc przyjęliśmy.

Może od razu przejdziemy do poprawki redakcyjnej, ponieważ została zaprezentowana w bloku. Chodzi o poprawkę nr 18. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę, a więc przyjęliśmy. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

To nie ja, panie przewodniczący, powinienem się wypowiadać tylko chyba poseł wnioskodawca poprawki nr 17.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie, nie. Mówię o poprawce nr 18, dlatego że pani poseł już ją zarekomendowała, uzasadniła.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proponuje pan teraz poprawkę nr 19?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawkę nr 18. Chodzi o to, żeby wyrazy „wykaz studiów wyższych" zastąpić wyrazami „wykaz kierunków studiów wyższych".

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze. Właśnie mówię o poprawce nr 18.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Można, panie przewodniczący?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Chyba poseł wnioskodawca powinien...

Poseł Łukasz Gibała (TR):

Może lepiej niech Biuro powie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W opinii Biura Legislacyjnego powinniśmy zachować kolejność numeryczną, ponieważ przyjęcie poprawki nr 17 może oznaczać bezprzedmiotowość poprawki nr 18.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze, dobrze. Klub Poselski Twój Ruch i poprawka nr 17. Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Gibała (TR):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 17 dotyczy zawodu biegłego rewidenta, księgowego. W tym momencie w obecnym przedłożeniu, które mamy przed sobą, jest tak, że osoby, które będą posiadały pewnego rodzaju wykształcenie, będą zwolnione z egzaminu teoretycznego. Teraz pojawia się kwestia tego, kto będzie sporządzał listę kierunków, które będą zwalniały z egzaminu. W obecnym przedłożeniu proponuje się, żeby robiła to korporacja, czyli Krajowa Izba Biegłych Rewidentów. W poprawce proponuję natomiast, żeby robiło to ministerstwo. Uważam, że po pierwsze, skoro egzamin będzie przeprowadzany przez komisję, w której większość będą stanowili właśnie przedstawiciele Ministerstwa Finansów, to jest to pierwszy argument przemawiający za tym, żeby to ministerstwo określiło, które kierunki zwalniają z egzaminu. Po drugie, to organy władzy publicznej powinny rozstrzygać tego typu kwestie, a nie korporacje. Przecież jest jasna sprzeczność między interesem osób, które chcą się dostać do danego zawodu, a interesem korporacji. Dlatego dziwi mnie takie postanowienie, zrzeczenie się władztwa w tym zakresie ze strony rządu na rzecz korporacji. Uważam, że nie jest to dobry pomysł. Stąd też proponuję to naprawić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Strona rządowa jest przeciwna poprawce. Chciałbym przypomnieć, że w samej ustawie, nad którą procedujemy, mamy przepis, w którym jest mowa o tym, iż ci, którym zależy na dobrym wykonywaniu zawodu, będą umawiali się ze szkołami wyższymi na temat kierunków, zakresów kierunków studiów wyższych tak, żeby potem było jak najmniej potrzeb egzaminowych. To tylko tytułem przypomnienia. Sprzeczność może jest swoiście pozorna. Natomiast publikowany na stronie internetowej Krajowej Izby Biegłych Rewidentów wykaz kierunków studiów wyższych stanowi źródło informacji dla osób zainteresowanych przystąpieniem do postępowania kwalifikacyjnego na biegłych rewidentów co do tego, jak studiując można uzyskać potencjalny mniejszy zakres egzaminów. Decyzje oczywiście będzie podejmować komisja egzaminacyjna. Myślę, że zadaniem ministra właściwego do spraw finansów publicznych jest wydanie rozporządzenia, które jest związane z samym postępowaniem kwalifikacyjnym na biegłych rewidentów. Będzie tam doprecyzowane, jak komisja ma się zachować w określonej sytuacji. Jeżeli mówię, można powiedzieć, nie do końca zbornie, to dlatego, że oczywiście materia egzaminacyjna zawsze będzie materią, która będzie budziła pewnego rodzaju wątpliwości u tych, którzy muszą się temu poddać.

W tym momencie chciałbym zwrócić uwagę na kolejną poprawkę nr 18, o której mówiło Biuro Legislacyjne. Właśnie doprecyzowujemy w ustawie wykaz kierunków studiów, doprecyzowujemy przepis. Chodzi nie o wykaz studiów wyższych, tylko o wykaz kierunków studiów wyższych. Będzie to wyraźny sygnał, w jakim zakresie egzamin będzie potem mógł być ograniczany. Podkreślę jeszcze tylko to, co powiedziałem, że najważniejsze jest porozumienie pomiędzy samorządem w określonym zawodzie a wyższymi uczelniami, żeby kształcić jak najbardziej kierunkowo i jak najbardziej wykorzystując czas studiów na to, żeby przygotować do wykonywania zawodu. Egzamin co najwyżej ma potwierdzić ów element przy uwzględnieniu tego wszystkiego, co działo się w trakcie studiów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. A więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? 3 głosy. Kto jest przeciwny? 9 głosów. Kto się wstrzymał? 1 głos.

Poprawka nie uzyskała większości.

W takim razie przechodzimy do poprawki nr 18. Bardzo proszę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Była ona już uzasadniana. Jest to poprawka czysto redakcyjna. Nie widzę. A więc przyjęliśmy poprawkę.

Poprawka nr 19. Również Klub Platformy Obywatelskiej. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Brygida Kolenda-Łabuś (PO):

Już ją przedstawiłam. Mogę jeszcze raz, ale przedstawiałam wszystkie poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

W ramach przedstawienia przez panią poseł była również rekomendowana poprawka nr 19.

Poseł Brygida Kolenda-Łabuś (PO):

Była również poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo proszę. Rozumiem, że strona rządowa ją akceptuje.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Jest poparcie. Jest to efekt dyskusji na forum Komisji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak jest. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. A więc przyjęliśmy poprawkę.

Jest propozycja, żebyśmy Ministerstwu Spraw Zagranicznych czas na zaopiniowanie dali do jutra do godz. 9.00. Czy jest jakaś inna propozycja? Nie widzę. A więc wyznaczamy taki termin.

Sprawozdawca Komisji. Jakie są państwa propozycje?

Poseł Józef Racki (PSL):

Pan przewodniczący Szejnfeld, który dotychczas prowadził ustawę. Myślę, że jest to dobra propozycja.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będę widział innego kandydata lub sprzeciwu, uznam, że takie jest rozstrzygnięcie Komisji. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie.